

**A** ד"ס  
Intro  
Today we will learn בבא קמא דף צ"ה בע"ה  
Some of the topics we will learn about include.

The opinions in the Braisa regarding the Mishnah's case of

גזל פרה מעוברת וילדה  
רחל טעונה וגזזה

If a person stole a pregnant cow and while in the גזלן's jurisdiction it gave birth, or, he stole a sheep laden with wool and the גזלן sheared its wool;

1.  
רבי מאיר holds

משלם אותה ואת גיזותיה ואת ולדותיה  
The גזלן must return everything, the sheep, the wool, and the calf, because as the Gemara explains he holds

שינוי קונה

והכא קנסא הוא דקא קניס

The גזלן does acquire the שבה of the calf and wool through the לידה and גיזה; however, the חכמים initiated a penalty that the גזלן does not acquire the שבה.

2.

רבי יהודה holds

גזילה חוזרת בעיניה

The גזלן returns only the stolen animal and the value of the שבה at the time of the גזילה, but he keeps the rest of the שבה, because he holds

שינוי קונה

ולא קנסו רבנן

The גזלן acquired the שבה through the שינוי, and the חכמים did not initiate a קנס.

3.

רבי שמעון says

רואין אותה כאילו היא שומא אצלו בכסף

We consider only the assessed value of the animal at the time it was stolen, but he keeps the rest of the שבה for himself, because he also holds

שינוי קונה

ולא קנסו רבנן

**B** The two distinctions between רבי יהודה and רבי שמעון are:

1.

בשבח שעל גבי גזילה קמפלגי

They disagree in whether the גזלן acquires שבח that is still attached to the animal. As Rashi explains

כגון שגולה ריקנית

ונתעברה או טעונה גיזה

He stole a bare animal, and while in the גזלן's possession there was a שינוי in that the animal became מעוברת and its wool grew in, but and there was no לידה and גיזה, as the animal did not yet give birth and he did not shear the wool.

OR

2.

למחצה לשליש ולרביע קמפלגי

They disagree regarding שבח that is attached to the animal, whether the גזלן acquires the complete שבח, or he only acquires a portion of the שבח that the owner would pay someone to improve his animal.

**A**

גזל פרה מעוברת וילדה  
רחל טעונה וגזזה

רבי מאיר

משלם אותה ואת גיזותיה  
ואת ולדותיה

רבי יב/ככ

גזילה חוזרת בעיניה

רבי שמעון

רואין אותה  
כאילו היא שומא אצלו  
בכסף

**B**

בשבח  
שעל גבי גזילה  
קמפלגי

למחצה לשליש ולרביע  
קמפלגי

1 So let's review ...

The previous Mishnah taught

גול פרה מעוברת וילדה  
רחל טעונה וגזזה

If he stole a pregnant cow, and while in the גולן's possession it gave birth, or he stole a sheep laden with wool, and the גולן sheared its wool;

משלם דמי פרה העומדת לילד  
ודמי רחל העומדת ליגזז

The גולן pays only the value of a pregnant cow or of a sheep laden with wool, כשעת הגזילה, but he keeps the additional value of a live calf or of cut wool, because שינוי קונה

The גולן acquired the שבח of the calf and wool through the שינוי of לידה and גזזה.

The Gemara cites a Braisa in which רבי מאיר disagrees and says

משלם אותה ואת גזזתיה ואת ולדותיה

The גולן must return everything, the sheep, the wool, and the child.

2 The Gemara now elaborates on רבי מאיר's opinion and asks:

Does רבי מאיר disagree with our Mishnah, and hold שינוי במקומו עומד

A שינוי does not change the object's status, and therefore the גולן did not acquire the שבח through the שינוי. If so, regarding

כחש  
אומר לו הרי שלך לפניך

If the animal became lean after it was stolen and its value decreased, he can return the animal as is, because שינוי אינו קונה

The גולן did not acquire the animal through the שינוי of כחש.

OR perhaps רבי מאיר generally agrees that

שינוי קונה  
והכא קנסא הוא דקא קניס

The חכמים initiated a penalty that the גולן does not acquire the שבח, because, as Rashi explains

שלא יהא חוטא נשכר בגזילה

So that the גולן should not benefit from his act of גזילה; however, regarding

כחש  
משלם כשעת הגזילה

He must pay the animal's higher value at the time of גזילה, because

שינוי קונה

The גולן did acquire the animal through the שינוי of כחש.

1

משלם

גול פרה מעוברת וילדה  
רחל טעונה וגזזה

If he stole a pregnant cow, and it gave birth, or stole a sheep laden with wool, and the גולן sheared its wool;

משלם דמי פרה העומדת לילד  
ודמי רחל העומדת ליגזז

The גולן pays only the value of a pregnant cow or of a sheep laden with wool, כשעת הגזילה,

but he keeps the additional value of a live calf or of cut wool

because

שינוי קונה

2

disagrees רבי מאיר

משלם אותה – ואת גזזתיה  
ואת ולדותיה

The גולן must return everything

שינוי קונה

והכא קנסא

הוא דקא קניס

The חכמים initiated a penalty that the גולן does not acquire the שבח, as Rashi explains

שלא יהא חוטא נשכר בגזילה

However, regarding

כחש

משלם כשעת הגזילה

He must pay the animal's higher value at the time of גזילה, because

שינוי קונה

שינוי

במקומו עומד

The גולן did not acquire the שבח through the שינוי.

If so, regarding

כחש

אומר לו הרי שלך לפניך

If the animal became lean he can return it as is, because

שינוי אינו קונה

The גולן did not acquire the animal through the שינוי of כחש.

3 The Gemara offers a second version of the question:  
 שינוי קונה רבי מאיר certainly holds והכא קנסא הוא דקא קניס  
 The question is regarding the קנס; כי קא קניס במזיד  
 בשוגג לא קניס  
 Was the קנס initiated only if the שינוי was intentional, such as a גולן, but there is no קנס if the שינוי was not intentional, such as an אומן, a craftsman, who mistakenly dyed someone else's wool with the wrong color?  
 OR  
 אפילו בשוגג נמי קניס  
 The קנס was initiated even if the שינוי was not intentional.

3 *A different Version...*

**משלם אותה – ואת גיזותיה  
 ואת ולדותיה**  
*The גולן must return everything*

*שינוי קונס רבי מאיר holds*  
**והכא קנסא הוא דקא קניס**  
*The question is regarding the קנס*

?

**אפילו בשוגג  
 נמי קניס**  
*The קנס was initiated even if the שינוי was not intentional.*

**כי קא קניס  
 במזיד  
 בשוגג לא קניס**  
*Only if the שינוי was done intentionally, such as a גולן,*

4 The Gemara resolves both questions from a subsequent Mishnah in ק דף ק:  
 לצבוע לו אדום וצבעו שחור  
 שחור וצבעו אדום  
 If a person gave wool to an אומן and told him to dye it red and he mistakenly dyed it black, or vice versa;  
 רבי מאיר says  
 נותן לו דמי צמרו  
 The אומן pays the owner for his wool, which implies however  
 דמי צמרו ושבתו לא  
 The אומן does not need to pay him for the שבת of the dye that improved the wool. Apparently, because רבי מאיר holds  
 שינוי קונה  
 And therefore, the אומן acquired the שבת through the שינוי of צבעו, and רבי מאיר holds  
 במזיד קניס  
 בשוגג לא קניס  
 And there is no קנס for the אומן because the שינוי was not intentional.

4

**לצבוע לו אדום וצבעו שחור  
 שחור וצבעו אדום**  
*If a person gave wool to an אומן and told him to dye it red and he mistakenly dyed it black, or vice versa;*

*רבי מאיר holds*  
**נותן לו דמי צמרו**  
*The אומן pays the owner for his wool*

*However*  
**דמי צמרו ושבתו לא**  
*The אומן does not need to pay him for the שבת of the dye that improved the wool.*

*Apparently, רבי מאיר holds*  
**שינוי קונה**  
*And therefore, the אומן acquired the שבת through the שינוי of צבעו,*

*And רבי מאיר holds*  
**במזיד קניס  
 בשוגג לא קניס**  
*There is no קנס for the אומן because the שינוי was not intentional.*

5 The Gemara also mentions another proof that רבי מאיר agrees that שינוי קונה from a subsequent Mishnah on דף צו: The תנא קמא says  
 גול בהמה והזקינה  
 עבדים והזקינה  
 משלם כשעת הגזילה  
 If a person stole someone's animal or servant, and while in the גול's possession they became old and their value decreased, he must pay the higher value at the time they were stolen, because שינוי קונה  
 And the גולן already acquired the animal and servant through the שינוי of זקנה.

רבי מאיר disagrees and says

בעבדים

אומר לו הרי שלך לפניך

The גולן may return the servant as is, which implies however

ואילו בהמה כשעת הגזילה

For the animal, the גולן must pay the high value of כשעת הגזילה, הגזילה,

And as the Gemara explains the distinction between עבדים and עבד קרקע is only according to the opinion of שינוי קונה

In that

בעבדים

אומר לו הרי שלך לפניך

Because

עבדא דכמקרקעי דמי

וקרקע אינה נגזלת

A servant is considered like land, and since גזילה does not apply to קרקע, the גולן does not acquire the עבד through the גזילה nor through the שינוי. However, בהמה מטלטלי

An animal is a moveable object, and since גזילה does apply to מטלטלין, the גולן does acquire the בהמה through the גזילה together with the שינוי of זקנה.

However, there is no distinction between עבדים and בהמה according to the opinion of שינוי קונה

שינוי אינו קונה

And even regarding בהמה

אומר לו הרי שלך לפניך

Because the גולן did not acquire it through שינוי;

And the תנא קמא disagrees with רבי מאיר and holds even regarding

עבדים

משלם כשעת הגזילה

Because he holds

עבדא כמטלטלי דמי

A servant is considered a moveable object, and since גזילה does apply to מטלטלין, the גולן does acquire the עבד through the גזילה together with the שינוי.

=====

5

**גזל בהמה והזקינה  
עבדים והזקינה**

*תנא קמא*

**משלם כשעת הגזילה**

He pays the value at the time they were stolen, because

**שינוי קונה**

According to the opinion *לנינו קונה* **רבי מאיר** *לנינו קונה* According to the opinion

**בעבדים** **אומר לו** **הרי שלך לפניך**

*ואילו בהמה כשעת הגזילה* *בהמה אומר לו הרי שלך לפניך*

*בפאה מטלטלי* *עבדא דכמקרקעי דמי וקרקע אינה נגזלת* *לנינו קונה* *לנינו קונה* *לנינו קונה*

The גולן acquires it with שינוי קונה

The גולן cannot acquire it with שינוי קונה

Because the גולן does not acquire it with שינוי קונה

And the תנא קמא disagrees with רבי מאיר and holds Even regarding

**עבדים**

**משלם כשעת הגזילה**

*Because he holds*

*עבדא כמטלטלי דמי*

*A servant is considered a moveable object, and since גזילה does apply to מטלטלין, the גולן does acquire the עבד through the גזילה together with the שינוי.*

6 The previously mentioned Braisa proceeds with two other opinions:

גזל פרה מעוברת וילדה  
רחל טעונה וגזזה  
רבי יהודה אומר  
גזילה חוזרת בעיניה  
גזלן disagrees with רבי מאיר and says that the שבח returns only the stolen animal and the value of the שבח at the time of the גזילה, but he keeps the rest of the שבח, because, like our Mishnah, he holds שינוי קונה ולא קנסו רבנן  
The גזלן acquires the שבח through שינוי, and the חכמים did not initiate a קנס.

רבי שמעון also disagrees with רבי מאיר and says רואין אותה כאילו היא שומא אצלו בכסף  
We consider only the assessed value of the animal at the time it was stolen, but he keeps the rest of the שבח, because he also holds שינוי קונה ולא קנסו רבנן

6

## גזל פרה מעוברת וילדה רחל טעונה וגזזה

רבי אלעזר  
also disagrees with רבי מאיר  
and says

רואין אותה כאילו היא  
שומא אצלו בכסף

We consider only the assessed value of the animal at the time it was stolen, but he keeps the rest of the שבח, because he also holds

שינוי קונה  
ולא קנסו רבנן

רבי יבנה  
disagrees with רבי מאיר  
and says

גזילה חוזרת  
בעיניה

The גזלן returns only the stolen animal and the value of the שבח at the time of the גזילה, but he keeps the rest of the שבח, because he holds

שינוי קונה  
ולא קנסו רבנן  
The גזלן acquires the שבח through שינוי, and the חכמים did not initiate a קנס.

7 The Gemara offers two distinctions between רבי יהודה and רבי שמעון:

1.  
רבי זביד says  
בשבח שעל גבי גזילה קמיפלגי  
They disagree in whether the גזלן acquires שבח that is still attached to the animal: As Rashi explains כגון שגולה ריקנית ונתעברה או טעונה גיזה

He stole a bare animal and in the גזלן's possession there was a שינוי, the animal became מעוברת and its wool grew in, but and there was no שינוי of לידה and גיזה, as the animal did not yet give birth and he did not shear the wool; רבי יהודה holds דנגול הוא

This שבח belongs to the גזלן, because רבי יהודה does not consider the change of עיבור and טעינה, because they are attached to the animal.

While רבי שמעון holds דגולן הוא

This שבח belongs to the גזלן, because he does consider it a שינוי.

However, they both agree regarding שבח שלא ע"ג גזילה דגולן הוא

The גזלן does acquire the שבח that was already removed from the animal, because the שינוי of לידה and גיזה are certainly a שינוי.

And according to רבי זביד the word בעיניה that רבי יהודה stated refers to the time of תביעת ב"ד, when the גזלן was summoned to Bais Din.

7

רבי אלעזר and רבי יבנה  
Two distinctions between

1

## בשבח שעל גבי גזילה קמיפלגי

They disagree in whether the גזלן acquires שבח that is still attached to the animal:

As Rashi explains

כגון שגולה ריקנית ונתעברה או טעונה גיזה  
In the גזלן's possession there was a שינוי, the animal became מעוברת and its wool grew in, but it did not yet give birth, and he did not shear the wool;

רבי אלעזר  
דגזלן הוא  
This שבח belongs to the גזלן.  
The change of עיבור and טעינה are considered a שינוי.

רבי יבנה  
דנגזל הוא  
This שבח belongs to the גזלן.  
The change of עיבור and טעינה are not considered a שינוי, as they are attached to the animal.

However, they both agree regarding

שבח שלא ע"ג גזילה  
דגזלן הוא

The גזלן does acquire the שבח that was already removed from the animal, because the שינוי of לידה and גיזה are certainly a שינוי.

8

2.

שבת ששעל גבי גזילה  
דגזלן הוי

This שבת does belong to the גזלן, because even the change of עיבור and טעינה are considered a שינוי;  
And גזילה בעיניה refers to the time of גזילה,

והכא למחצה לשליש ולרביע קמיפלגי  
And they disagree regarding שבת that is attached to the animal, whether the גזלן acquires the complete שבת, or he only acquires a portion of the שבת that the owner would pay someone to improve his animal.

הכא רבי יהודה holds  
שבת ששעל גבי גזילה  
כוליה דגזלן הוי  
The שבת גזלן owns the complete שבת.  
While רבי שמעון holds  
למחצה לשליש ולרביע הוא דשקיל גזלן  
The שבת גזלן owns only a portion of the שבת.

8

2

*כא ככא says they both agree that*

**שבת שעל גבי גזילה  
דגזלן הוי**

*This שבת does belong to the גזלן,  
because even the change of עיבור and טעינה are a שינוי;  
And גזילה בעיניה refers to the time of גזילה,*

**והכא למחצה לשליש ולרביע  
קמיפלגי**

*Whether the גזלן acquires the complete שבת,  
or he only acquires a portion of the שבת.*

*רבי שמעון*  
**למחצה לשליש ולרביע  
הוא דשקיל גזלן**  
*The גזלן owns only  
a portion of the שבת.*

*רבי יהודה*  
**שבת שעל גבי גזילה  
כוליה דגזלן הוי**  
*The גזלן owns  
the complete שבת.*